



In locul unor discutii s-a dorit tergiversarea solutionarii

Sibianul Alexandru Raducanu si-a cerut drepturile pierdute de bunicii lui la venirea comunismului, o parte din parcul Petofi Sandor. Dupa sapte ani de alergaturi si procese, inca mai asteapta. De ce, vedeti in randurile care urmeaza.

Reporter: Cand ati inceput demersurile pentru recuperarea bunurilor?

Alex Raducan: Este o cerere de restituire a unor imobile pe care municipiul le-a detinut ca urmare a unor expropriari abuzive realizate in perioada comunista si asupra carora nu a avut niciodata un drept de proprietate. Legea spunea ca titularii drepturilor de proprietate pana la vremea expropriarii isi pastreaza calitatea pe care pot sa si-o exercite prin emiterea unei dispozitii a primarului sau dupa emiterea unei hotarari judecatoresti. Astfel ca nu a fost o actiune de revendicare ci o contestatie a dispozitiei in vederea obtinerii unei compensari cu un alt imobil similar. In acest sens am depus in 2001 revendicarea prin care am solicitat restituirea imobilelor, in natura, urmand sa astept din partea primarului sa mi se puna in vedere sa depun toate actele.

Rep.: Si cat a durat intreg procesul?

A. R.: Aceasta problema a durat in jur de sapte ani, timp in care am incercat prin audiente sa discut cu privire la aplicarea masurilor reparatorii in echivalent.

Rep.: Concret, unde sunt in Sibiu terenurile revendicate?

A. R.: Este vorba despre doua imobile, unul care se afla sub Complexul Alba Iulia, vis-a-vis de parcul Petofi Sandor, iar celalalt in Hipodrom, sub blocul R2. Ambele aflate in zona de maxima importanta.

Rep.: Cum a decurs procesul pana la decizia finala a Curtii de Apel Alba-Iulia?

A. R.: Din pacate am constatat ca in locul unor discutii pentru solutionarea amiabila s-a dorit tergiversarea solutionarii dosarului prin prisma prelungirii termenului, afirmandu-se ca nu exista bunuri disponibile pentru aplicarea masurilor reparatorii. Mi s-a pus in vedere ca eu sa aduc dovezi legate de existenta unor bunuri aflate in posesia municipiului si care ar putea constitui obiect al reparatiei. Eu am solicitat terenuri dar nu in alta zona, ci in zone similare celor in care eu aveam terenuri. Chiar daca nu aveam obligatia de a face dovada existentei altor imobile sau a altor bunuri in patrimoniul primariei, am considerat ca singura solutie este ca eu sa fiu acela care sa dovedesc ca exista aceasta posibilitate, nedorind sa se puna in practica. Ca dovada inca din anul 2001 se precizeaza ca nu sunt bunuri disponibile pentru o compensare. Aceasta situatie intervine in vederea degrevarii autoritatilor locale de a solutiona aceasta problema si de a o pune pe seama statului roman. Dansii au oferit o singura posibilitate, ori in conditiile in care legea stipuleaza ca primarul este obligat sa faca o oferta, urmand a se ajunge la niste negocieri, acest aspect al dispozitiilor legale nu a fost respectat. Si nici nu s-a dorit. Dansii au oferit o singura posibilitate, aceea de a ma trimite la Fondul Proprietatea. Propunerea de a se acorda titluri la Fondul Proprietatea nu este tocmai o propunere ci o constrangere in vederea acceptarii unor masuri care nu functioneaza, simularea unei propuneri reale. Aceasta este problema esentiala pentru care am ajuns sa contest dispozitia primarului.

Rep.: Cum ati ajuns la terenul din zona parcului Petofi Sandor?

A. R.: Cu privire la gradina publica, scuarul, eu l-am gasit ca teren disponibil din punct de vedere al locatiei, fiind in apropierea unuia din terenuri, trecand de fiecare data am constat ca este un spatiu verde dar neamenajat. Vorbim de o gradina publica si nu un parc, al carei titlu de proprietate nu e gasit de oficialitati. Pe suprafata terenului s-a construit fara a mi se cere acordul, in conditiile in care s-a sustinut oficial ca terenul nu poate fi destinat construirii vreunor imobile. Alaturi s-a alocat o suprafata de teren pentru construirea unei cladiri unde-si desfasoara activitatea o firma privata.



De ce nu s-a ajuns la o intelegere

;Reprezentantii municipalitatii, chiar daca au fost schimbati pe parcurs sau nu, au trebuit sa recunoasca ca anumiti proprietari au avut un rol activ fata de dreptul lor. Si-au cerut drepturile. Ori asupra anumitor imobile situatia trebuia sa stagneze. In situatia in care exista bunuri care este posibil sa fie revendicate, ele nu mai pot fi instrainate. Mai mult nu vreau sa comentez ;, Alex Raducanu.

Cuvinte cheie: [bunuri revendicate in sibiu](#) [parcul petofi sandor sibiu](#) [exproprii in sibiu](#)